

Samrådsredogörelse planprogram 2010

Detaljplan för del av Knutstorp 10:6 (Ring Knutstorp), Kågeröd, Svalövs kommun

Samrådshandling

Allmänt

En samrådsredogörelse innehåller en beskrivning av planprocessen, sammanställning av inkomna yttranden med kommentarer och redovisning av föreslagna ändringar samt, i förekommande fall, sammanfattning av synpunkter som framkom under samrådsmöte.

Redogörelse för planärendet

Arbetet med detaljplanen för del av Knutstorp 10:6 har pågått under lång tid. Beslut om att påbörja planarbetet fattades av plan- och strategiutskottet redan år 2008 (2008-04-02 § 39, dnr 126-2008). Tillväxt- och samhällsbyggnadsutskottet beslutade 2010-04-28 § 38 att programsamråd skulle genomföras, och detaljplanen var sedan utställd för programsamråd under tiden 2 juni – 2 september 2010 (samrådstiden förlängdes från den 1 juli till den 2 september efter önskemål från allmänhet och myndigheter).

Efter det avstannade planarbetet och 2019-03-21 § 47 beslutade samhällsbyggnadsnämnden att återuppta arbetet med detaljplan för del av fastigheten Knutstorp 10:6.

Trots att lång tid förflutit sedan planen var utställd på programsamråd har kommunen beslutat att göra en samrådsredogörelse som behandlar de yttranden som inkom under programsamrådet (denna handling). Detta för att skapa en tydlighet mot de som inkom med yttranden och för att på ett tydligt sätt redovisa hur dessa yttranden har tagits i beaktande när arbetet nu återupptagits och detaljplanen sänds ut på samråd.

Hur programsamrådet har bedrivits

Ett förslag till program för detaljplan var utsänt på samråd från 2 juni till och med 2 september 2010 (samrådstiden förlängdes från den 1 juli till den 2 september efter önskemål från allmänhet och myndigheter).

Förslaget hölls tillgängligt på www.svalov.se, på biblioteket i Kågeröd samt på Svalövs kommunhus.



Samrådet kungjordes i Skånska Dagbladet, Landskronaposten och i lokaltidningen samt aviserades på kommunens anslagstavla och hemsida den 2 juni 2010.

Samrådsmöte 10 juni 2010

Ett allmänt samrådsmöte för intresserade hölls den 10 juni 2010 på Kågerödslund. Förutom representanter för Svalövs kommun, Söderåsens Miljöförbund och AB Motorbanan Ring Knutstorp kom ett 20-tal besökande till mötet.

Frågorna från allmänheten rörde både plan- och miljötillsynsfrågor. De flesta frågorna gällde buller från verksamheten. Många av de närvarande uppfattar bullret idag (2010) som mycket störande och är angelägna om att detta ska minska. Det fanns en oro för att planförslaget ska medföra ett ökat obehag av buller för de boende i Kågeröd med omnejd.

Övriga frågor handlade om verksamhetens tillstånd enligt miljöbalken, upphävande av strandskydd och hur sakägarkretsen fastställts.

Inkomna yttranden under programsamrådet

Yttranden utan erinran eller med tillstyrkan har inkommit från:

- Lantmäteriet, 2010-06-14, sid 6
- Försvarsmakten, 2010-06-15, sid 6
- Region Skåne, 2010-06-30, sid 6
- Sydvatten, 2010-06-10, sid 7
- Räddningstjänsten, 2010-06-11, sid 7
- E.ON Gas Sverige AB, 2010-06-28, sid 8

Yttranden med synpunkter eller frågor har inkommit från:

- Länsstyrelsen, 2010-06-30, sid 3
- Trafikverket, 2010-06-28, sid 6
- Söderåsens miljöförbund, 2010-09-01, sid 6
- NSVA, 2010-06-23, sid 6
- Polismyndigheten i Skåne, 2010-06-02, sid 7
- E.ON Elnät Sverige AB, 2010-06-28, sid 7
- TeliaSonera Skanova Access AB, 2010-06-23, sid 8
- Fastighetsägare till Möllarp 1:3 och Knutstorp 10:13 (genom ombud), 2010-06-23, sid 8
- Svalövs Naturvårdsförening, 2010-06-29, sid 10
- Fastighetsägare till Fåglasång 2:10, 2010-06-29, sid 11
- Boende på Knutstorp 10:6, 2010-06-30, sid 11
- Fastighetsägare till Snatten 8:9, 2010-06-29, sid 12
- Fastighetsägare till Fåglasång 2:9, 2010-06-30, sid 13
- Fastighetsägare till Knutstorp 10:9, 2010-06-30, sid 14
- Privatperson, 2010-06-30, sid 15
- Fastighetsägare till Fåglasång 2:3 och 2:14, 2010-06-30, sid 15
- Fastighetsägare till Knutstorp 10:10, 2010-06-30, sid 16
- Privatperson, 2010-07-02, sid 17
- Fastighetsägare till Knutstorp 10:6, 2010-07-02, sid 17
- Fastighetsägare till Kågeröd 1:4, 2010-07-13, sid 18
- Fastighetsägare till Fåglasång 3:1, 2010-08-08, sid 18

Inkomna yttranden redovisas och kommenteras nedan.

Myndigheter

Länsstyrelsen, 2010-06-30

Programmet belyser på ett allsidigt och överskådligt sätt de frågeställningar som finns inom området. Länsstyrelsen delar kommunens uppfattning om att miljökonsekvensbeskrivning erfordras.

Riksintressen

Planområdet berörs av riksintresse för naturvården enligt 3 kap 6 § miljöbalken, samt ligger i anslutning till område av riksintresse för friluftslivet enligt 3 kap 6 § miljöbalken. Området angränsar också till Söderåsens nationalpark som även är ett Natura 2000-område enligt Art- & Habitatdirektivet.

Den föreslagna utbyggnaden av motorbanan planeras inom ett område av riksintresse för naturvården och ca 3 km från ett område av riksintresse för friluftslivet. Dessa områden ska så långt det är möjligt skyddas mot åtgärder som påtagligt kan skada natur- eller kulturmiljön. I närheten på Söderåsen finns flertalet Natura 2000-områden samt Söderåsens nationalpark. Med de inkomna handlingarna som grund bedömer Länsstyrelsen att utbyggnaden inte kommer att påverka de utpekade värdekärnorna för riksintresse naturvård. De ska dock belysas i miljökonsekvensbeskrivningen och ett ställningstagande motiveras.

Kommentar: I miljökonsekvensbeskrivningen redogörs det för påverkan på riksintresse för naturvård och kommunens ställningstagande motiveras.

Riksintresset för friluftsliv omfattar Söderåsen med sluttningarna. Det grundläggande värdet ligger i att Söderåsen är ett stort sammanhängande naturområde med varierande och värdefull natur som till övervägande del är tillgängligt enligt allemansrätten. Söderåsen som helhet är för skånska förhållanden generellt sett opåverkad av större exploatering, och i stora delar av området utgörs bebyggelsen av enstaka hus eller mindre grupper av hus. Ås-landskapet är mosaikartat med varierad markanvändning och utgör en markant kontrast till de låglänta omgivningarna. Åsen utgör ett betydande landskapselement och är ett landmärke synligt vida omkring i det omgivande landskapet. Söderåsen nyttjas idag i stor omfattning för rekreation och friluftsliv, både för närrekreation av boende samt av mer långväga besökare. Tillgängligheten är god, särskilt med tanke på närheten till den tätbefolkade Öresundsregionen.

Miljökonsekvensbeskrivningen bör belysa påverkan på riksintresset för friluftsliv genom främst buller från motorbanan då inverkan på riksintresset även kan ske trots att den planerade utbyggnaden sker utanför riksintresseområdet.

Kommentar: I miljökonsekvensbeskrivningen redogörs det för påverkan på riksintresse för friluftsliv och kommunens ställningstagande motiveras.

Hälsa och säkerhet

Buller

Länsstyrelsen ser mycket positivt på att kommunen avser utreda och vidare beskriva bullerproblematiken i kommande planskede.

Kommentar: Noteras.

Trafik

Länsstyrelsen anser att en redovisning av förväntade trafikflöden till området efter utbyggnaden bör finnas med i det kommande planarbetet.

Kommentar: Ett Trafik-PM (Sweco, 2021-03-25) har upprättats där förväntade flöden beräknats och påverkan på väg 109 bedömts. Resultat och slutsatser redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning.

Natur

Hela Söderåsen och dess omgivning är tillhör ett av de mest värdefulla naturområdena i Skåne. Området är av mycket speciell karaktär och är av särskilt stort värde både lokalt, regionalt och nationellt, bland annat pga. dess mycket stora geovetenskapliga, botaniska och zoologiska värden. Söderåsen är dessutom av värde för miljö kvalitetsövervakningen, friluftslivet och kulturmiljövården. Söderåsen har ca 800 000 besökare per år vilket innebär att området är ett av de mest betydande besöksobjekten i Skåne och framför allt ett mycket värdefullt naturområde för rekreation.

Planområdet berör:

- ett område med 100 meters strandskydd längs Vegeå enligt 7 kap 13-18 §§ miljöbalken,
- småbiotoper som omfattas av generellt biotopskydd enligt 7 kap 11 § miljöbalken,
- ett område som i länets naturvårdsprogram utpekats ha högsta värde med avseende på terrängformer och landskapsbild.

Planområdet kan beröra:

- hotade arter som omfattas av Artskyddsförordningen (SFS 2007:845),
- gamla och grova träd eller träd med håligheter vilka kan hysa hotade växter och djur.

Kommunen belyser på ett bra sätt ovan nämnda punkter i planprogrammet samt skriver att påverkan på dessa ska utredas i kommande planarbete. Länsstyrelsen vill dock påpeka att påverkan på djurlivet inte ska begränsas till fågellivet utan även ta i beaktande eventuella hotade arter i de gamla ekar som ska fällas.

Kommentar: För de gamla ekar som finns inom planområdet har Länsstyrelsen, inom ramarna för tillståndsansökan enligt miljöbalken, beslutat om dispens från det generella biotopskyddet. Inför dispensansökan gjordes ett naturvårdsutlåtande.

Strandskydd

Delar av planområdet omfattas av strandskydd längs Vegeå. Enligt planprogrammet avses strandskyddet upphävas.

Sedan den 1 juli 2009 gäller nya strandskyddsbestämmelser enligt miljöbalken. Bestämmelser om kommunens möjligheter att upphäva strandskyddet genom en bestämmelse i en detaljplan finns i 5 kap 7a § plan- och bygglagen (2009:532). För att strandskyddet ska kunna upphävas krävs bland annat att något av de särskilda skäl som finns angivna i 7 kap 18 c § miljöbalken är uppfyllt och att syftet med strandskyddet inte motverkas. Framtagande eller antagande av en detaljplan är inget särskilt skäl.

Strandskyddet syftar enligt 7 kap 13 § miljöbalken till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden, och bevara goda livsvillkor för djur- och växtliv på land och i vatten.

Kommentar: I planbeskrivningen redogörs för de särskilda skäl som åberopas för upphävande av strandskydd samt varför kommunen gjort bedömningen att strandskyddets syften inte motverkas.

Biotoper

Inom planområdet finns enligt vegetationskarteringen ett flertal småbiotoper. Småbiotoper i odlingslandskapet omfattas av generellt biotopskydd enligt 7 kap 11 § miljöbalken. Vilka småbiotoperna är och hur de definieras finns i bilaga 1 till 5 § Förordningen om områdesskydd enligt miljöbalken. Kommande planarbete ska redogöra för vilka som omfattas av biotopskyddet och ifall ingrepp planeras som skadar biotopen. I första hand ska de skyddas genom att lägga in en bestämmelse i plankartan om att de inte får skadas.

Om ett ingrepp anses nödvändigt måste dispens sökas i god tid. Dispenser från biotopskyddsbestämmelserna behandlas enligt Miljöbalken och är helt skilt från planprocessen. En ansökan om dispens ska innehålla vilka särskilda skäl som åberopas. Utan särskilda skäl kan dispens inte beviljas. En dispens får ges endast om det är förenligt med föreskriftens syfte. Det finns inget formellt hinder mot att anta detaljplanen men risken finns att den inte kan genomföras i sin helhet utan att dispens för de biotopskyddade delarna har erhållits.

Enligt 16 kap 9 § miljöbalken får en dispens förenas med skyldighet att utföra eller bekosta en särskild undersökning av småbiotopen och särskilda åtgärder för att kompensera det intrång i allmänna intressen som planen medför. I de fall dispens meddelas krävs det generellt kompensationsåtgärder. Huvudregeln är att varje skyddad biotop ersätts med en ny skyddad biotop.

I planprogrammet uppges att det finns sju stora ekar i rad som kanske måste tas ned. Om ekarna står längs en väg eller i ett i övrigt öppet landskap kan även de omfattas av biotopskyddsbestämmelserna (om de uppfyller definitionen av en allé).

Gamla och grova träd, men även träd med håligheter samt döda träd är mycket skyddsvärda då de kan hysa en stor mängd hotade växter och djur. Till exempel gamla ekar bildar en extremt rik miljö för insekter, lavar och svampar. Många av våra kvarlevande rödlistade arter är knutna till just gamla ekar. Ambitionen måste därför vara att spara ekarna så långt möjligt.

Kommentar: *Inom planområdet finns en rad gamla ekar som omfattas av generell biotopskydd. Dispens för att ta ner ekarna har beviljats av Länsstyrelsen inom ramarna för tillståndsansökan. Inom planområdet finns också ett odlingsröse och flertalet stenmurar. Dessa har inte bedömts ligga inom jordbruksmark och omfattas därför inte av det generella biotopskyddet. Ett vidare resonemang och motivering till ställningstagande finns i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning.*

Artskydd

Kommunerna har en viktig roll när det gäller artskyddet. Detaljplaner och bygglov kan ha stor inverkan på skyddade arter. I det vidare arbetet med såväl denna detaljplanen som i kommande planer bör kommunen beakta och ta ställning till om arter som omfattas av bestämmelserna i Artskyddsförordningen (SFS 2007:845) förekommer inom planområdet. Det kan exempelvis vara arter knutna till de stora ekarna. En artförekomst inom planområdet kan leda till förändringar av eller stoppa ett projekt om det finns andra lämpliga sätt att nå syftet med projektet och dess påverkan på arten försvårar upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd. Dispenser kan endast lämnas om förutsättningarna för dispens för arten i fråga är uppfyllda. Det kan därför orsaka stora problem om dispens inte söks förrän i ett sent stadium av ett projekt.

Kommentar: *Det har inte bedömts finnas skyddade arter inom planområdet. För ekarna gjordes ett naturvårdsutlåtande inför den dispensansökan som senare beviljades av Länsstyrelsen.*

Fornminnen

Programområdet berörs av fornminnen. I de kommande planhandlingarna ska detta utredas utförligare. För markingrepp krävs särskilt tillstånd från Länsstyrelsen i enlighet med 2 kap lagen om kulturminnen.

Kommentar: *Inom planområdet finns en fornåker som i planförslaget planläggs för parkering. En tillståndsansökan enligt kulturmiljölagen för ingrepp i forn lämningen har skickats in till Länsstyrelsen.*

För att utreda om det kan finnas andra fornlämningsområden inom planområdet har också en begäran om samråd enligt kulturmiljölagen lämnats in till Länsstyrelsen.

Lantmäteriet, 2010-06-14

Ingen erinran i detta tidiga skede.

Trafikverket, 2010-06-28

I den regionala transportinfrastrukturplanen 2010-2021 finns inte etapp 2 av ombyggnad av väg 109 med. Eftersom en ombyggnad förväntas dröja, kan det krävas åtgärder på väg 109 för att få en säkrare anslutning till Ring Knutstorp. För att kunna göra en bedömning om och vilka åtgärder som kan komma att krävas behövs en redovisning av förväntade trafikflöden till området

Trafikverket anser att det är viktigt att det skapas goda gång- och cykelmöjligheter till Kågeröd. Detta bör utredas närmare i det fortsatta planarbetet.

Kommentar: Ett Trafik-PM (Sweco, 2021-03-25) har upprättats där förväntade flöden beräknats och påverkan på väg 109 bedömts. Resultat och slutsatser redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning.

I planbeskrivningen redovisas möjliga anslutningar till Kågeröd för gående och cyklister. Någon särskild utredning har inte bedömts som nödvändig.

Försvarmakten, 2010-06-15

Ingen erinran.

Kommunala, mellankommunala och regionala organ

Region Skåne, 2010-06-30

Region Skåne har inga synpunkter utifrån ett regionalt perspektiv.

Söderåsens miljöförbund, 2010-09-01

Söderåsens miljöförbund anser att planområdet bör utökas, så att en större del av den bullerstörda zonen kring banan ingår i planen, och avsätts som skyddszon.

I det fortsatta planarbetet behöver man också utveckla miljö- och hälsoskyddsaspekterna för utbildningsverksamheten. Man behöver exempelvis belysa studenternas boende samt tillgänglighet till kollektivtrafik.

Kommentar: Påverkan på omgivningen redovisas utförligt i planförslaget. I kommunens granskningsförslag till ny Översiktsplan, ÖP 2040, finns inga utbyggnadsområden utpekade inom den bullerstörda zonen. Skyddszon kommer inte att avsättas. Verksamheten är tillståndspliktig enligt miljöbalken och villkor för buller finns i beslutat tillstånd.

Miljö- och hälsoskyddsaspekter för utbildningsverksamheten finns redovisade i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning.

NSVA, 2010-06-23

Länsstyrelsen bör kontaktas avseende teknisk försörjning för VA. Dagvattnet måste fördröjas. Dagvattenhanteringen för det befintliga området i söder bör belysas. Detta område är två till tre ha och utgöres mest av hårdgjorda ytor. Idag avvattnas detta mot Vegeå. På mitten av ytan i öst-västlig riktning finns en rännal för uppsamling av vattnet. Vattendelaren som finns illustrerad på sid 15 i SWECOs utredning är olyckligt markerad. Avrinningen delas i princip längs vägen som går i öst-västlig riktning norr om halkbanan. Detta medför att halva ytan av planområdet avvattnas mot söder (Vegeån) och resten mot nordost (Snattabäcken).

Kommentar: Sedan programsamrådet har dagvattenhanteringen utretts och dagvattenlösningarna utvecklats. Dagvattenhanteringen redovisas utförligt i miljökonsekvensbeskrivningen för verksamheten som upprättades i samband med tillståndsärendet. I planbeskrivningen och i miljökonsekvensbeskrivningen för planen

sammanfattas dagvattenhanteringen.

Motorbanans förbindelsepunkter är belägna utanför planområdet. För vatten är punkten belägen vid Industrigatan och för spillvatten i korsningen Trastgatan och Fågelsångsgatan. Då det är långa ledningar till planområdet och utrustning med lägre kapacitet kan det innebära att det på sikt blir brist med tanke på spillvattenförsörjningen och planer på företagsby. Även för brandvattenförsörjningen kan motsvarande problem uppstå.

Kommentar: *Inför samrådet har kommunen haft dialog med NSVA avseende vatten- och spillvattenförsörjningen. Då det är svårt att avgöra om de verksamheter som planen möjliggör kräver en ökad kapacitet ska detta bedömas i framtida bygglovs- och tillståndsansökningar. I planbeskrivningen finns mer information kopplat till vatten och spillvatten.*

Med tanke på hanteringen av dagvatten från det södra området och lokalt omhändertagande kan utvidgning av planområdet övervägas. I så fall kan detta ske mot ett kärrområde i väster omedelbart norr om Vegeå i anslutning till planområdet. Här finns redan begränsade vattensamlingar med växtlighet främst av al.

Kommentar: *Sedan programsamrådet har dagvattenhanteringen utretts och dagvattenlösningarna utvecklats. På plankartan finns områden avsatta för dagvattenhantering och bestämmelser som reglerar detta.*

Sydvatten, 2010-06-10

Ingen erinran.

Räddningstjänsten, 2010-06-11

Ingen erinran.

Polismyndigheten i Skåne, 2010-06-02

Polismyndigheten har ingen erinran mot en utbyggnad av området Knutstorp 10:6 (Ring Knutstorp).

Gällande trafiksäkerhet till och från Ring Knutstorpsområdet är det önskvärt att man ur trafiksäkerhetssynpunkt planerar för en infartsväg till området/ parkeringsplatser vid tävling samt en utfartsväg från området/parkeringsplatserna.

Man skall även beakta möjligheten att skapa en utryckningsväg för utryckningsfordon framför allt från tävlingsområdet.

Ur trafiksäkerhetssynpunkt är det även önskvärt med en gång- och cykelväg till tävlingsområdet.

Kommentar: *Hur infart, utfart och parkering är tänkt att lösas redovisas i planbeskrivningen och på plankartan. Fungerande räddningsvägar finns från tävlingsområdet och dessa avses behållas vid ett genomförande av planen. I planbeskrivningen redovisas möjliga anslutningar till Kågeröd för gående och cyklister*

Ledningsägare

E.ON Elnät Sverige AB, 2010-06-28

Inom planområdet har E.ON Elnät hög- och lågspänningsjordkablar, hög- och lågspänningsluftledning samt två transformatorstationer, se bifogad karta.

E.ON Elnät har ett pågående arbete med att kabla delar av högspänningsluftledningen, se bilaga 2.

E.ON Elnät hemställer att ett 4 meter brett u-område med högspänningsjordkabeln i centrum tillskapas i detaljplanen för den befintliga samt den nya högspänningsjordkabeln i den mån

kablen skulle hamna inom kvartersmark. Inom u-området får det inte förekomma plantering av träd, mindre buskar accepteras dock.

E.ON Elnät förutsätter att våra anläggningar samt den nya kabeldragningen får vara kvar i tänkt läge och att vi inte drabbas av några kostnader i samband med planens genomförande.

E.ON Elnät förutsätter även att samordning och samplanering förs i god tid före exploateringen av området samt att bygglov ej beviljas innan högspänningsluftledningarna inom planområdet är kablfierad.

Kommentar: *Samtliga ledningar som ligger inom planområdet ligger inom kvartersmark med prickmark (mark som inte får bebyggas). Det kommer därför inte bli aktuellt att placera några byggnader i närheten av ledningarna och samtliga ledningar kommer att ligga kvar i befintlig/planerat läge. Kommunen inväntar E.ON:s yttrande i samrådet för att kunna avgöra om det fortfarande är aktuellt med några u-områden inom planområdet.*

E.ON Gas Sverige AB, 2010-06-28

E.ON Gas Sverige AB har studerat de inkomna handlingarna och har inget att erinra i ärendet.

TeliaSonera Skanova Access AB, 2010-06-23

Inom planområdet har TeliaSonera Skanova Access AB ett kabelstråk med ledningsrätt. Utformning av utbyggnaden av motorbanan och dess tillhörande verksamhet måste göras med hänsyn så att berört stråk kan ligga kvar i befintligt läge.

Kommentar: *Kommunen gör bedömningen att berört stråk kan ligga kvar i befintligt läge men inväntar TeliaSonerars yttrande i samrådet för att kunna avgöra om det är aktuellt med något u-område inom planområdet.*

Sakägare och övriga

Fastighetsägare till Möllarp 1:3 och Knutstorp 10:13 (genom ombud), 2010-06-23

Fastighetsägarna motsätter sig den planerade utbyggnaden. Skälen för deras ställningstagande är huvudsakligen följande.

Inledningsvis noteras att i inbjudan till programsamråd den 10 juni 2010, anges att fastigheter där ljudnivå över 55 dBA kan förekomma anses vara berörda och att så många är berörda att underrättelse sker endast genom kungörelse och annonsering. Redan det förhållandet att så många berörs av den planerade utbyggnaden, att inte var och en underrättas särskilt, utan endast delges saken genom kungörelse och annonsering, talar med styrka för att den projekterade utbyggnaden måste hanteras med stor varsamhet.

Den nu bedrivna verksamheten på Ring Knutstorp förorsakar avsevärda bullerimmissioner, dels av en understundom väldigt hög ljudnivå dels ock – och kanske mest viktigt – att banan används i princip dagligen under det ljusa halvåret. Därmed skall framhållas att det kanske inte främst är de avhållna s.k. STCC-tävlingarna som förorsakar mest bekymmer, då dessa endast avhålls under 5-6 gånger per år.

Vid det samråds- och informationsmöte som avhölls den 10 juni 2010 framkom att redan den nu pågående verksamheten föranlett i allt fall två klagomål avseende bullernivån. 2009-05-14 respektive 19, som, såvitt kunde förstås, först nu skulle noggrant utredas av behörig tjänsteman inom Söderåsens miljöförbund. Det framstår som absurt att inte avvakta resultatet av denna undersökning innan frågan om lämpligheten av en utbyggnad prövas. Därför är det fastighetsägarnas bestämda uppfattning att prövningen av den nu planerade utbyggnaden skall anstå till dess den befintliga verksamheten noga utretts och kontrollerats.

Vad så mera i detalj gäller den planerade utbyggnaden noteras i samrådshandlingarna att den nu bedrivna verksamheten årligen lockar ca 70-80.000 besökare och att de större tävlingarna, som avhålls 5-6 gånger per år har 10-15.000 besökare per gång, Härav framgår att det är så gott som endast de större tävlingarna som lockar publik av någon betydelse.

Fastighetsägarna har principiellt inget emot att större tävlingar avhålls 5-6 gånger per år. De har i princip heller inget emot att det inrättas en högskola av angivet slag, givet att bullret från denna hålls inom rimliga nivåer såväl momentant som, framför allt, under ett rimligt antal tillfällen per år. Likaså finner mina huvudmän det rimligt att halkkörningsutbildning arrangeras på banan. Emellertid hävdar de att det är nödvändigt att därutöver noggrant reglera den övriga verksamheten. Såvitt fastighetsägarna fått det förklarat för sig så hyrs banan regelbundet ut till olika motorklubbar, såväl svenska som danska, som utnyttjar banan för tränings- och tävlingsändamål. Detta nyttjande, såväl det hittillsvarande som det planerade inför framtiden bör noga utredas och begränsas. I detta sammanhang måste det vara viktigt att inte överlåta ansvaret till dem som från tid till annan nyttjar banan utan att ansvaret alltid måste ligga hos banans huvudman, som torde vara Motorbanan Ring Knutstorp AB.

Det framstår som uppenbart att en väsentlig del av den ekonomiska kalkylen för verksamhetens bedrivande är de intäkter som erhålls för uthyrningsverksamheten. Det kan emellertid inte vara rimligt att dessa intäkter skall uppbäras på de kringboendes bekostnad i form av allt för hög bullernivå under allt för många av årets dagar.

För mina huvudmäns räkning skulle jag bli tacksam för besked om var jag kan få tag i kopior av nu gällande tillstånd för den nuvarande verksamheten. Såvitt kan förstås har tillståndsgivande myndighet för närvarande inte föreskrivit några begränsningar om hur många dagar per år som verksamhet av olika slag får bedrivas.

De bullermätningar som har skett och/eller som skall ske måste ta hänsyn till dels det buller som sker på banan vid olika tillfällen, dels under hur många dagar buller av olika nivåer kan accepteras dels ock det buller och de immissioner som besökare till banan förorsakar. Mina huvudmän har förklarat att Svalövs kommun i många olika sammanhang verkat för att omgivningarna skall präglas av tystnad och ostördhet och som ett talande exempel på detta nämnt att kommunen fordrar att den maximala ljudnivån för vindkraftverk inte får överstiga 35db, trots att Boverkets rekommendation är så hög som 40db för vindkraftsbuller. I detta sammanhang förtjänar påpekas att ett vindkraftverk som förorsakar en maximal ljudnivå om 35 db, gör detta under begränsade tider, då ljudnivån under större delen av tiden ligger långt under denna nivå. Även om ett vindkraftverk kan tillåtas "producera buller" med maximalt 35 db, så är oftast ljudnivån mycket lägre. För den nu aktuella motorbanan, och den föreslagna tillbyggnaden, är helt andra ljudnivåer aktuella såväl momentant som under väldigt många av årets dagar. I den projektrapport som Soundcon utfört 2009-10-22 för Ring Knutstorp framgår att såväl i dagsläget som efter planerad utbyggnad används banan under 80 dagar med "ljudutbredning från motorsport Nationella tävlingar" och i 150 dagar med "ljudutbredning från motorsport Klubbnivå", dvs. tillhoppa under 230 av årets 365 dagar. Därmed kan konstateras att motorbanan uppnår sin maximigrans om 55 db avsevärt mer ofta än ett vindkraftverk uppnår såväl 35 db som 40 db. Mina huvudmän finner då svårt att se logiken i kommunens olika ställningstaganden avseende bullerskapande verksamheter.

Mina huvudmän utgår från att i det fortsatta planarbetet så kommer ljudmätningar att ske, dels av befintlig verksamhet men också beräkningar utifrån vad som kan förväntas från en utbyggd verksamhet enligt planförslaget. När gjordes senast en kontroll av befintlig ljudnivå?

Mina huvudmän har noterat att i såväl den av kommunen upprättade översiktsplanen som i det s.k. Tillväxtprogram Kågeröd finns inga planer på en utbyggd motorbana. Mina huvudmän har tidigare kommenterat såväl översiktsplanen som tillväxtprogrammet. Dessa yttranden fogas här till

som bilaga 1-2 och mina huvudmän återoppar även nu det som däri anförs.

Sammanfattningsvis har mina huvudmän därmed följande synpunkter:

1. Det är ett mycket stort antal fastigheter och personer som är berörda av motorbanan, såväl den nu befintliga som, i allt högre grad, den planerade utbyggda versionen. Det måste på grund härav fordras stor försiktighet vid tillståndsgivningen. Hänsyn skall naturligtvis också tas till berörda naturvärden. Det framstår som näst intill självklart att tillstånd aldrig skulle beviljas för ett nyanläggande på befintlig plats. Detta faktum bör ligga till grund för prövningen av en utbyggnad.
2. Mina huvudmän har inget emot att banan används för större tävlingar 5-6 gånger per år, att högskola inrättas, att halkövningskörning sker, allt under förutsättning att ljudnivåerna är rimliga och att verksamhet sker under endast ett begränsat antal dagar per år.
3. Mina huvudmän är starkt emot att banan hyrs ut på så sätt att den nyttjas i nuvarande omfattning, då detta redan nu förorsakar allt för många "bullriga dagar" per år. Dessa problem kommer att bli större framöver om den planerade utbyggnaden tillåts utan mycket långtgående bestämmelser och föreskrifter om att den får nyttjas endast under begränsade tider.
4. Planunderlaget måste kompletteras med ljudmätningar från den nuvarande verksamheten och för den planerade.
5. Likaså måste komplettering ske med en precisering om hur många dagar per år som "bullrande verksamhet" skall förekomma.
6. De anmälningar om buller som skett måste utredas innan tillstånd till utbyggnad kan lämnas.

Kommentar: Sedan programsamrådet år 2010 har en hel del hänt i ärendet. Verksamheten beviljades tillstånd enligt miljöbalken genom beslut av Länsstyrelsen 2020-06-04 samt 2020-07-09. Beslutet har överklagats och ligger hos Mark- och miljödomstolen för avgörande. I tillståndet finns villkor kopplat till buller som innebär att gällande riktvärden får överskridas för vissa fastigheter vissa tider. Dessa villkor är utgångspunkt för detaljplanen och redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning. De senaste åren har bullerskyddsåtgärder i form av en vall uppförts väster om motorbanan och i tillståndsärendet finns villkorat att en bullervall ska uppföras även i sydöst. I detaljplanen regleras båda bullervallarna. Det ska dock framhållas att gällande riktvärden för buller innehålls i de största delarna av tätorten Kågeröd.

Svalövs Naturvårdsförening, 2010-06-29

Det största problemet är ljudet. Största möjliga kraft måste läggas på bullerdämpande åtgärder. Vi uppfattade det som om man idag enbart har riktvärden för ljud och inga regler för hur ofta och hur mycket dessa riktvärden får överskridas.

Den MKB som skall göras måste självfallet omfatta hela verksamheten, både gamla och den nya delen.

Inventering av flora och fauna verkar vara summarisk. Det är inte enbart i gamla ekar och stenmurar som det finns organismer av intresse. T.ex hyser gamla grustag ofta intressanta växter och djur. En noggrannare inventering bör göras.

Eftersom det idag endast finns en översiktlig beskrivning av konsekvenserna av en utbyggd bana och ingen precis beskrivning av ex.vis vattenhantering, gräns-/riktvärde för ljud, kontrollprogram, fällda ekar mm kan vi inte uttala oss annat än om det viktiga att se hela anläggningen som en enhet.

Kommentar: Sedan programsamrådet år 2010 har buller utretts ytterligare och bullerskyddsåtgärder har genomförts. I det tillstånd enligt miljöbalken som beviljats för verksamheten regleras villkor för buller, var, hur mycket och hur ofta verksamheten får bullra.

Den MKB som upprättats omfattar hela detaljplanen och de frågor som bedömts kunna medföra betydande miljöpåverkan.

Sedan programsamrådet år 2010 har också natur, dagvattenhantering mm utretts ytterligare och detta redogörs det för i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning.

Fastighetsägare till Fåglasång 2:10, 2010-06-29

Den 18 maj 2009 lämnade vi in ett klagomål på grund av buller från banan som var fullständigt olidligt. Vi har till dags datum inte fått något svar på denna klagan, trots flertalet kontakter med Söderåsens miljöförbund, både via telefon och mejl. Vi har gjort en förfrågan hos länsstyrelsen (2010-02-02) och de har också via brev tagit kontakt med Söderåsens miljöförbund, men tystnad råder.

Enligt en jurist på Naturvårdsverket gäller följande: Kommunen skall utreda och ge de klagande ett överklagbart beslut. Vi väntar fortfarande.

Banan har funnits sedan femtiotalet, helt klart är att motorsporten både utökats och utvecklats på gott och ont. Det råder helt andra betingelser för närområdet idag och vi vet mer om hur vi människor påverkas av dåliga miljöer, utsläpp av olika art och inte minst av buller. Buller ger bevisligen en trötthetskänsla, stressymtom och högt blodtryck. Det är också klart och tydligt att människor undviker att vistas utomhus, utan stannar inomhus när det bullrar ute. Refererat till att läsa Lerumstudien som finns på Naturvårdsverkets hemsida under fliken "buller".

Buller är ett stort problem, en utbyggnad av Ring Knutstorp skulle innebära en fördubbling av verksamheten. Idag kör man i princip dagligen från mars till drygt mitten av oktober. Vi kan bara se att bullerproblemen skulle öka om en utbyggnad sker. Dessutom skulle det innebära en ökning av trafiken på väg 109 genom Kågeröd och Södra Vram, vilket även bidrar till ökat buller och inte minst blir ett problem vad gäller trafiksäkerheten. Vägen är redan idag en tungt trafikerad väg.

Bullret är inte bara en angelägenhet för närmiljön utan det sprider sig vida omkring i det vackra Söderåsområdet, allt beroende på väder och vindförhållande. Vi hänvisar till Fördjupad Översiktsplan för Söderåsen, inledningen samt sidan 74 och 78 under rubriken Analys hot/möjligheter. Det kan inte sägas bättre.

Med hänvisning till ovanstående motsätter vi oss i dagsläget en utbyggnad av Ring Knutstorp.

Kommentar: *Sedan programsamrådet år 2010 har en hel del hänt i ärendet. Verksamheten beviljades tillstånd enligt miljöbalken genom beslut av Länsstyrelsen 2020-06-04 samt 2020-07-09. Beslutet har dock överklagats och ligger hos Mark- och miljödomstolen för avgörande. I tillståndet finns villkor kopplat till buller och dessa villkor är utgångspunkt för detaljplanen och redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning.*

Ett Trafik-PM (Sweco, 2021-03-25) har upprättats där förväntade flöden pga de verksamheter som planförslaget möjliggör beräknats och påverkan på väg 109 bedömts. Resultat och slutsatser redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning. Kortfattat visar resultatet att väg 109 inte påverkas nämnvärt jämfört med dagens situation.

Boende på Knutstorp 10:6

Jag och min familj bor i Fågelsång, infartsväg till Ring Knutstorp sedan 30 år tillbaka. Redan när man gjorde vägen bredare som går förbi vår bostad, har störningarna ökat markant. Mer trafik och med hög hastighet. Jag har påpekat det till styrande på Ring Knutstorp, dom har lovat åtgärda det utan att fullfölja eller förklara sig. Därför skulle en utbyggnad vara mycket olämplig för oss som bor här. Dels skulle trafiken öka, och vår idyll en gång för alla försvinna. Det pratas ofta om miljö i vår kommun därför ser jag det helt orimligt att detta skall genomföras vid Söderåsens fot.

OBS Sedan den mycket duktige Lars Svensson slutade på Ring Knutstorp, har ordning och kontakt med oss som bor här blivit mycket sämre.

Kommentar: Sedan programsamrådet år 2010 har en hel del hänt i ärendet. Verksamheten beviljades tillstånd enligt miljöbalken genom beslut av Länsstyrelsen 2020-06-04 samt 2020-07-09. Beslutet har överklagats och ligger hos Mark- och miljödomstolen för avgörande. I tillståndet finns villkor kopplat till buller och dessa villkor är utgångspunkt för detaljplanen och redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning.

Sedan år 2010 har flertalet åtgärder på infartsvägen vidtagits, bland annat breddning av vägen och förstärkning av bron över Vege å. Ett Trafik-PM (Sweco, 2021-03-25) har upprättats där förväntade flöden pga de verksamheter som planförslaget möjliggör beräknats och påverkan på väg 109 bedömts. Resultat och slutsatser redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning. Kortfattat visar resultatet att infartsvägen har en kapacitetsbrist vid större evenemang men för vardagstrafiken finns ingen kapacitetsbrist.

Söderåsen bedöms inte påverkas negativt av detaljplanens genomförande, se ställningstaganden i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning.

Fastighetsägare till Snatten 8:9, 2010-06-29

Jag och min man flyttade till Kågeröd år 1997. Vi hade inga som helst anknnytningar till denna vackra lilla by, men efter vårt första besök var vi alldeles tagna av den fantastiska natur som Kågeröd har att erbjuda. Det passade oss bra att flytta hit, främst för att jag har stort hästintresse och har galopptränarlicens. Jag har under flera år tränat mina tävlingshästar i Kågeröd. Många har ifrågasatt hur jag kan träna dem, när det inte finns någon galoppbana. Min träningsfilosofi är att låta hästarna bli starka i skog och natur. Det gör både hästar och ryttare harmoniska och välmående. Galopperandet får ske på Jägersros trav- och galoppbana. Varje gång vi varit där och tränat, är det lika underbart att köra hem till vacker natur, lugnet och grönskande hagar. Jag har under ett antal år haft mina hästar på en gård i närheten av Ring Knutstorp. De blir väldigt stressade när det är stora tävlingar på motorbanan. De hör speakern och de fordon som kör på banan. Jag undrar hur det blir för de hästar som kommer att vara i närheten av motorbanan, om den byggs ut? Kommer de hästarna att bli nervvrak och värdelösa som tävlingshästar? Och var kommer vi ryttare att kunna rida våra hästar? För det måste väl ändå vara bra reklam för en liten by som vår, att ha framgångsrika hästar, ryttare, tränare som kan sätta Kågeröd på kartan? Det var väl ändå på grund av det stora hästintresset som finns, som det att byggdes en hästby i Kågeröd?

Under vår tid som Kågerödsbor, har vi fått två pojkar, som nu är sju och fem år. Sjuåringen har gått i utegruppen, Vita Ute på Ekdungens förskola och till hösten kommer vår femåring också att gå i Vita Ute. Jag är i mitt yrke förskollärare/ lärare och arbetar med detta i Svalövs kommun. Vi lägger stor vikt vid att barnen på förskolan där jag arbetar, är ute i naturen, så mycket som möjligt. Jag vet att även Lunnaskolan lägger stor vikt vid elevernas utevistelse. Jag och min man tycker att det är en fantastisk möjlighet för våra pojkar att få gå i Ekdungens utegrupp och få glädje av vad denna underbara natur har att erbjuda. De lär sig mycket om natur, djur, allemansrätten, återvinning mm mm! Bland annat vet jag att de brukar gå till skogen i närheten av Ring Knutstorp och bygga kojor. De kallar den för Indianskogen. Jag funderar på hur det blir med deras lilla indianskog om motorbanan byggs ut och det troligtvis blir tätare trafik i omnejd och därmed mer avgaser? Hur blir det med den lilla fina dammen som ligger vid grustaget? Dit brukar mina pojkar gå och mata ankorna. På vintern gör de många andra barn och vuxna från byn, sällskap på dammen för att åka skridskor.

Det måste väl ändå vara så att majoriteten av Kågeröds befolkning bor i byn, för att vi trivs med den underbara naturen. Både då jag ridit och gått med mina hundar i skog och mark, har jag mött en massa andra människor både ridande och till fots. Bli utbyggnaden av motorbanan av,

kommer en stor del av dessa fantastiska rid- och promenadstråk att försvinna.

Hur blir det med trafiktätheten? Då det kommer att vara stora internationella tävlingar, gissar jag att det kommer att vara köer genom vår lilla by, med fordon som ska tävla. Hur blir det med buller och ljud från motorbanan, speciellt då det är tävlingar? Redan nu hörs det tydligt i hela Kågeröd om vinden ligger mot byn. Hur kommer ljudnivån att vara om motorbanan kommer ännu närmre byn?

Jag, min man, mina barn, vår familj, släkt och vänner uppskattar Kågeröd enormt mycket. Vi pratar gott om denna lilla by vart vi än kommer, oavsett om det är i Sverige eller utomlands. Vi vill ha fler invånare, men det är med sorg i hjärtat, vi läser i tidningar att det är väldigt många hus till salu i Kågeröd. Enligt mäklarna i omnejd, har det sällan varit så många objekt som varit till salu i Svalövs kommun, som det är just nu. Vi vill väl ändå inte att folket ska flytta ut från vår vackra kommun? Varför bygga ut motorbanan, så att vi kanske mister ytterligare invånare som inte står ut med buller och avgaser? Invånare som älskar sin natur i sin vackra by, Kågeröd?

Vill här framhålla att vi ställer oss mycket frågande till planprogrammet som gäller utbyggnaden av motorbanan Ring Knutstorp!

Kommentar: Sedan programsamrådet år 2010 har en hel del hänt i ärendet. Verksamheten beviljades tillstånd enligt miljöbalken genom beslut av Länsstyrelsen 2020-06-04 samt 2020-07-09. Beslutet har överklagats och ligger hos Mark- och miljödomstolen för avgörande. I tillståndet finns villkor kopplat till buller och dessa villkor är utgångspunkt för detaljplanen och redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning. Det ska dock framhållas att gällande riktvärden för buller innehålls i de största delarna av tätorten Kågeröd.

Ett Trafik-PM (Sweco, 2021-03-25) har upprättats där förväntade flöden pga de verksamheter som planförslaget möjliggör beräknats och påverkan på väg 109 bedömts. Resultat och slutsatser redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning. Kortfattat visar resultatet att väg 109 inte påverkas nämnvärt jämfört med dagens situation.

Fastighetsägare till Fågelsång 2:9, 2010-06-30

Allmänna synpunkter:

Sten Gunnarsson sade vid samrådsmötet att han mätt bullret inne i samhället vid flera tillfällen. Från banan fick han ca 60 dBA. När en liten bil passerade vid honom gick mätaren upp till 90 dBA, alltså ett oacceptabelt högt värde inne i ett samhälle. Vilken ljudkälla skall stoppas? Naturligtvis motorbanan. I samhället pågår ju ständigt nödvändig verksamhet som alstrar buller (gräsklippning, vedhantering etc) plus trafiken på väg 109. Om totalbullret i tätorten blir för högt, måste det vara miljöfarlig verksamhet som begränsas eller upphör.

"Svalöv kommun anger dessutom att för att kunna sova med öppet fönster sommartid bör ljudnivån inte överstiga 35 dBA" Chefen för Söderåsens miljöförbund gav en för mig oklar beskrivning om att detta var ett medelvärde över tid, men det är väl enstaka bullertoppar som väcker folk?

I kommunens utskick "inbjudan till programsamråd" samt naturvårdsverkets allmänna råd om buller från motorsportbanor är allt vad gäller buller mycket luddigt skrivna. Man läser: riktvärde, så långt möjligt, bör, vägledning, särskilda skäl, avsteg, högre riktvärde få gälla, bör bedömas, möjligaste mån, bör övervägas. Jag saknar en lagtexts stringens.

Specifika synpunkter och krav:

Vindriktningens inverkan har inte nämnts i kommunens utskick. Vid all bullermätning i tätorten skall vindriktningen beaktas. Granskogen mellan banan och Fågelsångsområdet dämpar ljudet. Vi som upplevde att den försvann i början av 80-talet vet detta. Någon gång i framtiden försvinner den igen. Detta måste beaktas! Ovannämnda fakta ställer krav på en fast bullermätstation på

Fågelsångsområdet. Den borde enkelt kunna kommunicera med banans fasta mätstation, för att fastställa bullerkällan. Mätdata lagras så att den kan kollas av berörd myndighet.

Inga luddiga skrivningar om bullernivån får finnas. Max nivå enligt NSF 2004:16. Om detta överskrides skall vite utkrävas och vid upprepade överskridande skall verksamheten stängas. Om banan skall byggas ut skall lägre bullervärde än NSF 2004:16 krävas, i den står nämligen " Vid nyanläggning av motorbana bör riktvärdena innehållas med god marginal." Alltså innehållas med god marginal.

Nyligen fastställde Miljödomstolen en dom mot Ängelholms flygplats. Ägarna, Swedavia, skall mäta bullret i ca 300 fastigheter. Ljudnivån inomhus får inte överstiga 45 dBA. Är det högre skall Swedavia åtgärda fastigheterna. Samma krav skall kommunen ställa, vad gäller bullret i de närmast liggande fastigheterna.

Kommentar: Sedan programsamrådet år 2010 har en hel del hänt i ärendet. Verksamheten beviljades tillstånd enligt miljöbalken genom beslut av Länsstyrelsen 2020-06-04 samt 2020-07-09. Beslutet har överklagats och ligger hos Mark- och miljödomstolen för avgörande. I tillståndet finns villkor kopplat till buller som innebär att gällande riktvärden får överskridas för vissa fastigheter vissa tider. Dessa villkor är utgångspunkt för detaljplanen och redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning. Det ska dock framhållas att gällande riktvärden för buller innehålls i de största delarna av tätorten Kågeröd.

Fastighetsägare till Knutstorp 10:9, 2010-06-30

Förslaget innebär en stor förändring av den nuvarande motorbanan vilket kommer att påverka oss som närboende grannar på flera olika sätt som jag nedan punktvis kommer att gå igenom.

- Ljudnivån. Då utbyggnaden enligt förslaget innebär att verksamheten kommer närmre oss kommer även ljudnivån att stiga. Vi anser redan idag att ljudnivån är hög och vill inte att den blir högre då vi skulle uppleva detta som mycket störande. Enligt förslaget tas det upp att det finns mindre störande tider men detta anser vi inte är ett hållbart argument. Som boende ska man kunna vara hemma på oregelbundna tider. Om förslaget går igenom krävs det ordentliga ljudvallar.
- Vid en utökad verksamhet kommer belastningen av både trafik och människor som är omlopp öka. Detta innebär bland annat mer avgaser, buller, nedskräpning och köer. Det kan även innebära en ökad risk för inbrott. En ökande verksamhet upplevs av oss som störande utifrån att vi valt vårt boende utifrån en vilja leva i en lugn omgivning.
- Förslaget inkräktar även på naturen och populära strövområden som används av många människor dagligen.
- Dessutom kan vi inte heller bortse från funderingar kring en eventuell värdeminskning av vårt hus utifrån ovanstående upptagna punkter.

Kommentar: Sedan programsamrådet år 2010 har en hel del hänt i ärendet. Verksamheten beviljades tillstånd enligt miljöbalken genom beslut av Länsstyrelsen 2020-06-04 samt 2020-07-09. Beslutet har överklagats och ligger hos Mark- och miljödomstolen för avgörande. I tillståndet finns villkor kopplat till buller som innebär att gällande riktvärden får överskridas för vissa fastigheter vissa tider. Dessa villkor är utgångspunkt för detaljplanen och redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning. De senaste åren har bullerskyddsåtgärder i form av en vall uppförts väster om motorbanan och i tillståndsärendet finns villkorat att en bullervall ska uppföras även i sydöst. I detaljplanen regleras båda bullervallarna. Det ska dock framhållas att gällande riktvärden för buller innehålls i de största delarna av tätorten Kågeröd.

Ett Trafik-PM (Sweco, 2021-03-25) har upprättats där förväntade flöden pga de verksamheter som planförslaget möjliggör beräknats och påverkan på väg 109 bedömts. Resultat och slutsatser redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning. Kortfattat visar resultatet att väg 109 inte påverkas nämnvärt jämfört med dagens situation.

Privatperson, 2010-06-30

Vill framföra mina protester mot utbyggnaden av motorbanan. Jag tycker det är vansinne och mina tankar går till de stackars människorna som kommer få motorbanan ända upp i tomtgränsen! Själv använder jag Ylmesåkra för promenader, hundträning och rekreation. Det vill jag gärna kunna fortsätta med. Det måste finnas en bättre lösning där man inte behöver förstöra vandringsstråk, dammar och öppna fält!

Kommentar: *Detaljplanen medger en utökning av befintlig motorbana samt gymnasieskola, högskola och verksamheter. Stora delar av planområdet, framför allt i norr, är försedda med prickmark, det vill säga mark som inte får bebyggas.*

Fastighetsägare till Fåglasång 2:3 och 2:14, 2010-06-30

Trevligt att man vill utöka banan och satsa på utbildning.

Då jag har några synpunkter från ert framträdande i Kågerödslund, blev jag förvånad över att man:

- Inte hade tänkt att göra något åt bullret ner mot Kågeröd!
- Inte har räknat på däck slitage som försvinner på mark och till vatten utan någon reningsprocess, sedan motorbanans start och då pratar vi om HA-oljor. Oljorna är giftklassade för sin cancerogenitet. De är även farliga för t.ex. vattenlevande organismer p.g.a. att många ingående polyaromater är giftiga, svåra att bryta ner i miljön samt har en förmåga att lagras upp i biologiskt material. Känner en stor orolighet för mej, familjens och kringboendes hälsa!!!
- Tänker köra med lastbilar på halkbanan som medför högre buller!!
- Har körning helg och kvällstid, varför körs det inte på arbetstid, så man kan få sin helgvila. När det gäller semester har man rätt till fyra sammanhängande veckor under perioden juni-augusti (Semester är avtalad ledighet). Vem skall ta hänsyn?
- Inte har tänkt sig en gång- och cykelväg mellan banan och Kågeröd, utan vill ha de springande på 109:an som är en 70 km/h väg.

Vi som är granne med Ring Knutstorp har en hel del parkering och folk som går igen på vår mark och använder gårdsplan som vändplatta då det är stora evenemang. Detta är då inte acceptabelt eller något avkopplande för oss och hoppas på en lösning från er sida.

Kommentar: *Sedan programsamrådet år 2010 har en hel del hänt i ärendet. Verksamheten beviljades tillstånd enligt miljöbalken genom beslut av Länsstyrelsen 2020-06-04 samt 2020-07-09. Beslutet har överklagats och ligger hos Mark- och miljödomstolen för avgörande. I tillståndet finns villkor kopplat till buller som innebär att gällande riktvärden får överskridas för vissa fastigheter vissa tider. Dessa villkor är utgångspunkt för detaljplanen och redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning. De senaste åren har bullerskyddsåtgärder i form av en vall uppförts väster om motorbanan och i tillståndsärendet finns villkorat att en bullervall ska uppföras även i sydöst. I detaljplanen regleras båda bullervallarna. Det ska dock framhållas att gällande riktvärden för buller innehålls i de största delarna av tätorten Kågeröd.*

Ytterligare utredningar kring dagvattenhantering och utsläpp, däckslitage mm från motorbanan har genomförts sedan år 2010. Detta behandlas i tillståndsärendet och i planbeskrivning och miljökonsekvens beskrivning redogörs det för de utredningar som gjorts samt de åtgärder som gjorts och ska göras kopplat till dagvattenhantering och utsläpp.

I planbeskrivningen redovisas möjliga anslutningar till Kågeröd för gående och cyklister.

Sedan år 2010 har infart och parkering till motorbanan setts över och förändrats. I detaljplanen regleras utrymmen för parkering så att tillräckligt antal parkeringsplatser ska finnas även vid större evenemang och tävlingar. Ett Trafik-PM (Sweco, 2021-03-25) har upprättats där förväntade flöden beräknats och påverkan på väg 109 bedömts. Resultat och slutsatser redovisas i

planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning.

Fastighetsägare till Knutstorp 10:10, 2010-06-30

Tillskriver Er för att vi i allra högsta grad sätter oss emot planprogrammet gällande utbyggnaden av Motorbanan Ring Knutstorp!

För oss helt obegripligt hur någon överhuvudtaget kan komma på iden att lägga en avgränsning mellan en MOTORBANA i tomtgränsen till en villa med tillhörande stallbyggnader!? Vi flyttade hit för 3 år sedan, för att vi fann omgivningen passa oss precis. Här på Ylmesåkra hittade vi det vi sökte, en möjlighet att driva alla våra verksamheter samtidigt. Driver ett Agenturföretag, har Tjänstehundar i Försvarmakten som vi tränar frekvent och som naturligtvis behöver normalt lugn där emellan, föder upp katter och kaniner, vilka klart skulle stressas av ytterligare bullerstörningar. Därför valde vi Kågeröd med dess fina natur och lugn, från sett ca 4 helger per år.

Motorbanan Ring Knutstorp i dess nuvarande utförande är OK för oss, störande med inte utan att Vi kan acceptera det som det varit hittills. Den utbyggnad som Ert planprogram visar är för oss helt oacceptabel. Värdeinsänkningen på vår fastighet, vem står för den? Att hyra ut våra stallar till hästar skulle om motorbanan byggs ut enligt er plan vara helt OTÄNKBART!

Ni hävdar att området inte tycks användas frekvent. Det må hända vara vägen just utanför banan även om vi vet att det är många som använder även denna. Men resterande används dagligen av promenerande och springande boenden från byn! Precis som ni säger så är det väl inte för tystnaden i naturen som man väljer denna del av Söderåsen, men det är en naturlig runda för byborna som utifall Er plan skulle gå igenom blir helt AVSKUREN. Den så kallade Ylmesåkra rundan skulle bli en ÅTERVÄNDSGRÄND! Skridskoåkning på vintern på dammen som så många barnfamiljer utnyttjar kommer att bli ett minne blott. Var kan man skryta med att kunna åka skridskor i Skåne?! Jo, i Kågeröd kan man det.

För oss boende innanför parkeringen är det i det närmaste OMÖJLIGT att ta sig ut under vissa tidpunkter vid större tävlingar. Köerna är naturligtvis lika täta från parkeringen och ut till väg 109. Själv höll jag på att missa flyget p.g.a. detta

Vi kan som grannar inte tänka oss en utökad störning i form av buller, avgaser mm. Vad menar Ni med mindre störingskänslig tid? Vi har vårt företag stationerat HÄR, vilket innebär att jag har kunder som besöker oss under dagtid + att vårt dagliga arbete är HÄR och ingen annan stans.

Ingen av de bybor som vi talat med har en aning om vad utbyggnaden av motorbanan kommer att innebära för dem. Alla vi talat med känner sig tagna på sängen. Varför ska man bygga ut något som idag är OK, till något som för byn och närboende medför så mycket negativt!? Om en utbyggnad ses som nödvändig så borde väl området öster ut vara bättre. Det blir i riktning bort från byn och skulle varken påverka promenad-, rid-, springrundor eller boende. Där är ju helt tomt. Dessutom kan man där göra en egen in- och utfart till banan vilket måste ses som en NÖDVÄNDIGHET om man vill kalla sig realist. Vad jag förstått så ses Kågeröd som en attraktiv by för yngre par och familjer, vem vill ändra på det? Kommunen bör göra allt för att inte förstöra detta.

Kommentar: Sedan programsamrådet år 2010 har en hel del hänt i ärendet. Verksamheten beviljades tillstånd enligt miljöbalken genom beslut av Länsstyrelsen 2020-06-04 samt 2020-07-09. Beslutet har överklagats och ligger hos Mark- och miljödomstolen för avgörande. I tillståndet finns villkor kopplat till buller som innebär att gällande riktvärden får överskridas för vissa fastigheter vissa tider. Dessa villkor är utgångspunkt för detaljplanen och redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning. De senaste åren har bullerskyddsåtgärder i form av en vall uppförts väster om motorbanan och i tillståndsärendet finns villkorat att en bullervall ska uppföras även i sydöst. I detaljplanen regleras båda bullervallarna. Det ska dock

framhållas att gällande riktvärden för buller innehålls i de största delarna av tätorten Kågeröd.

Sedan år 2010 har infart och parkering till motorbanan setts över och förändrats. I detaljplanen regleras utrymmen för parkering så att tillräckligt antal parkeringsplatser ska finnas även vid större evenemang och tävlingar. Ett Trafik-PM (Sweco, 2021-03-25) har upprättats där förväntade flöden beräknats och påverkan på väg 109 bedömts. Resultat och slutsatser redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning. Kortfattat visar resultatet att infartsvägen har en kapacitetsbrist vid större evenemang men för vardagstrafiken finns ingen kapacitetsbrist.

Privatperson, 2010-07-02

Synpunkter på utvidgning av motorbanan norr över.

Då jag dagligen utnyttjar den norra delen av det tänkta utbyggnadsområdet för att ta mig upp till de utmärkta ridvägar som finns på åsens sydsluttningar och då jag ofta möter ryttare men även hundägare runt den lilla damm som ligger här, tycker jag att det är fel att begränsa möjligheterna att kunna ta sig upp på åsen även söder om Kågeröds tätbebyggelse. Kågeröd har genom de nybyggda hästgårdarna som redan finns i den norra delen av byn fått ett gott ryckte i hästkretsar och då intresset för hästgårdar bara ökar vore det beklagligt om man genom att låta motorbanan utvidga sig norröver stänger av möjligheten att låta hästgårdar växa upp runt central orten i flera riktningar. Mitt förslag är att istället låta motorbanan expandera sydöst ut.

Kommentar: Detaljplanen medger en utökning av befintlig motorbana samt gymnasieskola, högskola och verksamheter. Stora delar av planområdet, framför allt i norr, är försedda med prickmark, det vill säga mark som inte får bebyggas. Den nya bandelen är placerad sydost om den befintliga men all utökning är inte möjlig att genomföra i denna riktning.

Fastighetsägare till Knutstorp 10:6, 2010-07-02

Knutstorp har sedan ca 1950 arrenderat ut mark till Ring Knutstorp. Villkoren för att få hyra marken har funnits och finns i arrendekontrakt. Under åren har Ring Knutstorp utökat sin verksamhet och inriktningen har ändrats från enbart motorsport till flera olika typer av utbildning. Kontraktet har skrivits om vid flera tillfällen med anledning av ovanstående men också för att nya ägare kommit till. Det kontrakt som finns idag reglerar i detalj villkoren för hur marken får användas och sträcker sig till 2050.

Undertecknade vill gärna fästa uppmärksamhet på följande punkter:

1. Ring Knutstorp (RK) skall samverka med polis och/eller andra för att trafiken till och från RK hålls på en lugnare nivå än vad som idag upplevs i synnerhet genom Kågeröds by.
2. Behovet av forskning och utveckling inom bilbranschen är och kommer att vara stort för en lång tid framöver. RK är och kommer att vara en plats för detta liksom för utbildning och säkerhetskörning.
3. Alla är medvetna om att buller från körningen är ett bekymmer och det är av yttersta vikt att detta begränsas till en nivå som är rimlig för de omkringliggande fastigheterna, djuren och naturen. Hur mycket närboende skall tåla är en svår uppgift för myndigheterna att bestämma och det är därför bra om RK försöker ha bra marginaler till de av myndigheterna uppställda riktvärdena och de i arrendekontraktet angivna villkoren.
4. Vinden spelar en stor roll i detta sammanhang då en västlig vind skonar Kågeröd medan en östlig gör att dB-talet ökar i Kågeröd. Med tanke på att vinden växlar så är det sannolikt att en fastighet inte kommer att höra mer än 50% av den bullrande verksamheten.
5. De som flyttar in till närområdet kring RK har en "undersökningsplikt" som syftar till att ligga som underlag för den inflyttandes bedömning om de tycker att området är attraktivt som boendemiljö. Finns det något som säger att de som flyttar till ett bullrande område får skylla sig själv?
6. Finessen med att göra banan längre är att dela på banan i två slingor så att två bullrande evenemang kan köras samtidigt vilket möjliggör att antalet bullerdagar kan

minska. Några ytterligare bullerdagar eller flera timmar per bullerdag finns det inte utrymme för i det nuvarande kontraktet.

7. Särskild hänsyn skall tas till vattnet och dess invånare i Vegeå. Skogsvägarna kommer att få ny sträckning och plats för detta skall reserveras.
8. Det tänkta utbyggnadsområdet är idag julgransodling och grustag och är ur den synpunkten inte särskilt värdefullt.
9. Blekeskärrens gamla kvarnrester skall bevaras eller förbättras liksom vallen i skogen uppströms Vegeå. Vallen uppströms Såghus skall också bevaras.
10. Det verkar som om de handlingar vi fick vid samrådsmötet är tillfyllest och undanhåller inga olägenheter utan klargör att verksamheten inte kommer att vara bullerfri, men vi alla önskar och vill att man hela tiden jobbar för att få ner bullret till ett minimum.

Kommentar: Sedan programsamrådet år 2010 har en hel del hänt i ärendet. Verksamheten beviljades tillstånd enligt miljöbalken genom beslut av Länsstyrelsen 2020-06-04 samt 2020-07-09. Beslutet har överklagats och ligger hos Mark- och miljödomstolen för avgörande. I tillståndet finns villkor kopplat till buller som innebär att gällande riktvärden får överskridas för vissa fastigheter vissa tider. Dessa villkor är utgångspunkt för detaljplanen och redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning. De senaste åren har bullerskyddsåtgärder i form av en vall uppförts väster om motorbanan och i tillståndsärendet finns villkorat att en bullervall ska uppföras även i sydöst. I detaljplanen regleras båda bullervallarna.

Inom ramarna för tillståndsärendet har påverkan på Vege å utretts och det har redogjorts för åtgärder, planerade och genomförda, kopplade till ån. En sammanfattning finns i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning.

Fastighetägare till Kågeröd 1:4, 2010-07-13

Det är viktigt att kommunen utvecklas och kan erbjuda arbetsplatser. Min enda synpunkt på utbyggnaden är att oljud från motorbanan motverkas i så hög utsträckning som möjligt. Detta är besvärande idag och måste beaktas vid en utbyggnad.

Kommentar: Sedan programsamrådet år 2010 har en hel del hänt i ärendet. Verksamheten beviljades tillstånd enligt miljöbalken genom beslut av Länsstyrelsen 2020-06-04 samt 2020-07-09. Beslutet har överklagats och ligger hos Mark- och miljödomstolen för avgörande. I tillståndet finns villkor kopplat till buller som innebär att gällande riktvärden får överskridas för vissa fastigheter vissa tider. Dessa villkor är utgångspunkt för detaljplanen och redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning. De senaste åren har bullerskyddsåtgärder i form av en vall uppförts väster om motorbanan och i tillståndsärendet finns villkorat att en bullervall ska uppföras även i sydöst. I detaljplanen regleras båda bullervallarna.

Fastighetsägare till Fåglasång 3:1, 2010-08-08

Vi är emot en utbyggnad av motorbanan Ring Knutstorp eftersom

1. det med största sannolikhet kommer att medföra ökad trafik förbi vårt hus och genom byn,
2. det kommer att medföra mer buller
3. det begränsar vår dagliga användning av skogen. Vi går ner i Ylmesåkra grustag flera gånger om dagen med vår hund. Där finns flera småturer att gå. Grustaget är dessutom vår naturliga väg till skogen.
4. grustaget används också av Lunnaskolan i undervisningen, där finns flera olika naturupplevelser på ett gångavstånd från skolan, djurlivet kan iakttas i dammen, vid växter och träd/granar...

Vi är inte emot den nuvarande motorbanan, endast en utbyggnad av den.

Kommentar: Sedan programsamrådet år 2010 har en hel del hänt i ärendet. Verksamheten beviljades tillstånd enligt miljöbalken genom beslut av Länsstyrelsen 2020-06-04 samt 2020-07-09. Beslutet har dock överklagats och ligger hos Mark- och miljödomstolen för avgörande. I tillståndet finns villkor kopplat till buller och dessa villkor är utgångspunkt för detaljplanen och

redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning.

Ett Trafik-PM (Sweco, 2021-03-25) har upprättats där förväntade flöden pga de verksamheter som planförslaget möjliggör beräknats och påverkan på väg 109 bedömts. Resultat och slutsatser redovisas i planbeskrivning och miljökonsekvensbeskrivning. Kortfattat visar resultatet att väg 109 inte påverkas nämnvärt jämfört med dagens situation.

Stora delar av planområdet, framför allt i norr, är försedda med prickmark, det vill säga mark som inte får bebyggas.

Ställningstagande

Utifrån inkomna synpunkter har följande punkter tagits med i planhandlingarna:

Planbeskrivning:

- Förväntade trafikflöden pga de verksamheter som planförslaget möjliggör har beräknats och resultat och slutsatser redovisas.
- Särskilda skäl för upphävande av strandskydd redovisas.
- Ställningstaganden kring påverkan på djurlivet och eventuella hotade arter i området.
- Redogörelse av områden som omfattas av generell biotopskydd och hur de påverkas.
- Redogörelse för gång- och cykelkoppling till Kågeröd.
- Miljö- och hälsoskyddsaspekter för utbildningsverksamheten redovisas.
- Redogörelse för hur dagvattenhanteringen i området ska lösas.
- Beskrivning av vatten- och spillvattenförsörjning med information om utförda kapacitetsberäkningar.

Plankarta:

Miljökonsekvensbeskrivning:

- Redogörelse för påverkan på riksintresse för naturvård och kommunens ställningstagande.
- Redogörelse för påverkan på riksintresse för friluftsliv och kommunens ställningstagande.
- Ställningstaganden kring påverkan på djurlivet och eventuella hotade arter i området.
- Redogörelse för hur dagvattnet är tänkt att lösas och påverkan på gällande miljökvalitetsnormer.

Medverkande tjänstepersoner

Redogörelsen har upprättats av planarkitekt Anna Heyden.

Svalövs kommun den 12 april 2021

Elin Persson
Plan- och exploateringschef
elin.persson@svalov.se

Anna Heyden
Planarkitekt
anna.heyden@svalov.se